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*Inleidend*

Het gaat vanmorgen in mijn bijdrage nadrukkelijk om u. En met ‘u’ bedoel ik dan: de organisten. Het gaat *om* u; niet *over* u. Met andere woorden: we willen het niet – op een meer of minder gemakkelijke manier – *over* u hebben. Integendeel. Al gaat dat velen vaak best gemakkelijk af: om het *over* de organist te hebben… Maar, het doel is om door middel van deze bezinning, als het ware met elkaar in gesprek te zijn en zo het goede te zoeken. Dat wil zeggen, dat wat met het oog op de dienst van de Heere bevorderlijk is, dat wat u behulpzaam zou kunnen zijn, dat wat de gemeente ten goede zou kunnen komen.

De organist *en* of *in* de eredienst. Dan gaat het dus over de wijze waarop u de toon zet – letterlijk en figuurlijk – voor, tijdens en na de dienst. Op welke toonhoogte tracht u de gemeente te brengen? En waarom? Waar is dat door ingegeven? Door de Schriftlezing? Door de emotie die de organist bij zichzelf gewaar wordt? Door die regel, uit een psalm of een geestelijk lied, die hem op dat moment te binnen schiet? Door wat ‘men’ verwacht? Of juist niet? Door welke overwegingen laten we ons leiden? Door welke overwegingen *kunnen* we ons laten leiden? En… zijn er misschien ook overwegingen waardoor we ons zouden *moeten* laten leiden?

*Kader*

Voor we naar de meer praktische invulling toegaan, wil ik u – om een brede kader aan te brengen – enkele, algemene waarnemingen in herinnering brengen uit mijn eerdere bijdragen. Ik noem drie dingen.

Om te beginnen zou ik eraan willen herinneren dat naar de gedachte van Calvijn het zingen van de gemeente een bijzonder belangrijke onderdeel van de eredienst uitmaakt. Het zingen van de psalmen was voor hem ‘dienst der gebeden’. Natuurlijk heeft het zingen iets wat diep raken kan aan de beleving, en natuurlijk is zingen iets dat ontroering teweeg kan brengen, en natuurlijk heeft zingen ook een aspect van schoonheid. Maar, eerst en vooral is het een weg, waarin de gemeente biddend *het hart tot de Heere verheft*, Hem smeekt, Hem dankt, Hem belijdt, weent, zucht, klaagt, roemt.

En als zingen dat is – of in elk geval dat behoort te zijn – dat doet het er toe *hoe* het er aan toegaat! En dan denk ik niet alleen aan de wijze waarop gezongen of gespeeld wordt; dan denk ik er vooral aan met welke *gezindheid* dat gebeurt. De Heere ziet het hart aan... Ten aanzien van de eredienst geldt dat de prediker, de hoorder; dat geldt op de preekstoel, maar ook op de orgelbank. ‘Bij de uiterlijke handeling’, in die trant zei Calvijn het zelf, ‘hoort de wijding van het hart.’ En zoals ik mijn hart ken, weet ik dat daar nogal wat ‘ongewijde’ dingen in kunnen zijn, of zomaar ik kunnen komen. Zelfs zo dat je geestelijke woorden kunt gebruiken met een vleselijke opzet. Wel, zo zul je ook wel aan het klavier kunnen zitten… Bijvoorbeeld als het gaat om mijn gelijk, om mijn ‘zin’, of als het er om gaat ‘die of die’ eens wat duidelijk te maken… In mijn kinderjaren werd het verhaal verteld over de steeds terugkerende irritatie tussen een ringpredikant die in de gemeente kwam preken om vacaturebeurten te vervullen en de organist. Op zeker moment kondigde de prediker een psalm aan met de woorden: ‘Laten we deze psalm nu eens héél eerbiedig zingen… ’. Waarop de organist het gordijntje dicht schoof, en van verder spelen afzag… Of het historisch juist is, weet ik niet. Ik weet wel, dat van wijding van het hart dán geen sprake is. Op de preekstoel en op de orgelbank kun je je plaats toch maar innemen met het gebed in het binnenste: ‘Doorgrond en ken mijn hart, o Heer’…’

In de derde plaats: het gaat om de gemeente. Het gaat, in het zingen, om de *biddende* gemeente! Als de gemeente zingt, richt zij zich tot de Heere. Het gaat dus niet om u of mij. Het gaat om de gemeente. Als organist staat u de gemeente terzijde. U helpt haar om haar dienst aan de Heere te kunnen uitrichten. Door middel van muziek mag u haar erin voorgaan. Helpend, dienend. En wees u dan bewust van de invloed die u *daarbij* en *daarop* hebt! De wijze waarop u de gemeente voorgaat, kan veel toevoegen maar ook veel wegnemen. De muziek is niet bedoeld om het hart te vervoeren misschien, wel om het mee te voeren. Hoe pijnlijk als het in plaats daarvan als een dissonant het gezongen gebed verstoort.

*Laat zich ’t orgel overal…*

Binnen deze meer algemene richtlijnen, willen we met elkaar nadenken over de praktijk van de organist in de eredienst. Als dienende leider in het lied. Die praktijk kan er overigens plaatselijk nog wel wat verschillend uitzien. Als zijn dat wat mij betreft minimale verschillen. Zo is de ene gemeente gewend te zingen na de lezing van de wet, de andere gemeente niet. Hetzelfde is te zeggen van de psalm na de geloofsbelijdenis. En verder: de ene predikant laat gewoonlijk een ‘tussenzang’ zingen, de andere nooit. Over wat we wat dat aangaat wel of niet zouden moeten doen, gaan we vanmorgen het gesprek niet aan. Dé liturgie bestaat niet. De verschillende keuzen kunnen inhoudelijk en historisch wellicht aannemelijk worden gemaakt. Ik denk ook wel dat sommige broeders door hun liturgische keuzes willen laten blijken of ze zich theologisch meer op de Reformatie of op de Nadere Reformatie oriënteren. Voor zover dat écht verschillende dingen zijn…

Nu gaat het erom: welke toon zetten we, *als* we de gemeente hebben te begeleiden bij haar gezongen antwoord op de Wet van de Heere? Of: was is gepast, en wat niet, als de prediker de gemeente gaandeweg de preek een psalm op de lippen leggen wil? We laten enkele momenten kort aan ons voorbij gaan.

En dan beginnen we met ons even te verplaatsen *buiten* de dienst; namelijk *voor* de dienst. Want, zo’n vijftien of twaalf minuten voor de dienst begint de organist zijn of haar taak uit te richten. Natuurlijk zeg ik dat niet goed. Menig organist heeft zich tevoren al verdiept in de te zingen psalmen, misschien ook de Schriftlezing en de preektekst. Als hij die tijdig heeft tenminste… Mogelijk heeft hij een passend stuk gezocht, om de gemeente bijna onopgemerkt toe te leiden naar de eredienst zelf. Dat lijkt me sterk aan te raden. Soms treft het je, als je vooraf iets opvangt van het orgelspel, dat de organist in zekere zin ‘voorwerk’ verricht. Al moet ik zeggen dat het in een bepaalde zin wel ondankbaar werk kan zijn… Voor sommige kerkgangers dient het orgelspel als een soort geluidswal: het dempt het rumoer van de ‘voorgesprekken’…

In dat licht is het misschien wel goed om voor een gematigd stuk te kiezen. Dat nodigt uit om stil te worden. Niet dat ik op ‘vol werk’ tegen ben. Wel tegen lawaai. Maar dat zal voor u niet anders zijn. Ik moet dan vaak denken aan die cd, die in mijn jeugd uitkwam onder de titel ‘Pipes of praise’. Nou dat hebben we geweten… Overigens kunnen gevarieerde stemmen ook veel zeggen! Misschien wel meer dan heel veel stemmen. Natuurlijk is de inhoud bepalend. Aan de toon, aan de kracht, zal op te maken zijn wel vers of couplet de organist in gedachten heeft. Of het is: ‘Ik lag gekneld, in banden van de dood…’; of: ‘Ik zal Uw Naam met dankerkentenis…’. Ik luisterde pas nog een bewerking van één van de ‘Zwarten’ over Psalm 103. Het was zo duidelijk als wat, welke woorden erbij hoorden: ‘Gelijk het gras…’. En niet: ‘Loof, loof den Heere, gij Zijne legerscharen…’

We gaan de dienst binnen. In het algemeen is het goed, lijkt mij, dat voorspelen niet te lang zijn. Bijzondere situaties daargelaten. Gaat het er niet om de juiste toon te treffen? Om de gemeente, om zo te zeggen, bij de te zingen tekst te ‘brengen’? Om de gemeente voor te bereiden op de woorden? In het geval van een onbekende melodie, kan ik me goed voorstellen dat de organist in het voorspel de melodie duidelijk ‘neerzet’. De kerkganger kan op die manier de melodie alvast innerlijk inoefenen. Is die noodzaak er niet, dan is het goed om door registratie en volume de hoorder bij de inhoud te krijgen. Een voorspel op Psalm 29:1 – Aardse machten looft den Heer’! – hoeft niet heel zacht ingezet te worden. Evenmin als een voorspel op Psalm 6:2 door de kerk heeft te daveren. Overigens, daarbij is mijns inziens ook de kracht van de gemeentezang relevant. De kracht van de begeleiding, en dus ook van het voorspel, dient afgestemd te zijn op de kracht van de gemeentezang. Soms hoor je een heel fors voorspel, en zodra de gemeente gaat zingen, heb je het gevoel dat je in een gat valt. De stemmen – van het instrumenten en van de mensen – moeten samenstemmen!

Dan een opmerking over het tussenspel. U zult met me eens zijn, denk ik, dat dit functioneel moet zijn. Psalmverzen die inhoudelijk sterk verwant zijn, of zelfs een doorgaande gedachtegang laten zien, dienen we zo dicht mogelijk bijeen te houden; het lijkt mij niet zinvol die door een tussenspel van elkaar te scheiden. Als er echter sprake is van een duidelijk wending, dan kan het tussenspel de brug zijn om van het een naar het ander over te gaan. Dan geeft de organist overigens meteen de gelegenheid zijn registratie aan te passen.

Na de lezing van de wet, na de geloofsbelijdenis, en ik meen op een zelfde manier ook bij een tussenzang, dient een voorspel bondig te zijn. We kunnen ons zelfs afvragen of na de wetslezing en de geloofsbelijdenis een voorspel wel op zijn plaats is. Er is immers nadrukkelijk sprake van een ‘antwoorden’ of een ‘instemmen’. En: moet dat – als in een samenspraak – zo *direct* mogelijk? Dus, als er al een voorspel is, dan zijn dat in het beste geval niet meer dan een korte aanzet, een ‘muzikale zinsnede’.

Het tegenovergestelde lijkt aan de hand te zijn als er gecollecteerd wordt. Als het zo is, dat er gezongen worden *nadat* er gecollecteerd is, dan zal dat betekenen dat de organist een betrekkelijk lang voorspel heeft te verzorgen. In elk geval is het zaak dat we van elkaar weten – en dan bedoel ik vooral de voorganger en de organist – wat de wederzijdse verwachting is. Als de eerste met voorbedachten rade drie verzen opgeeft, omdat hij van gedachte is dat er *gedurende* het collecteren gezongen wordt, terwijl het gebruik is om *na* het collecteren te zingen, kan dat in termen van tijd behoorlijk verschil maken. Ik zeg niet dat dat van doorslaggevend belang is.

Na de Woordbediening is het van groot belang hoe de organist het te zingen *antwoord* op het Woord voorbereid. Ik vind een algemene regel op dit punt lastig. Veel hangt samen met het einde van de preek. Was dat van dien aard, dat de gemeente ‘hunkert’ om stem te geven aan haar gezongen antwoord? Of heeft ze ‘even’ nodig om op adem te komen? Hier hangt veel af van het *aanvoelen* en het *invoelen* van de organist. En: hoe weerklinkt het *bij* en *in* hemzelf?! Elke prediker heeft de ervaring dat organisten juist die toon troffen in hun voorspel en begeleiding, die de prediking ook had aangeslagen. En als het ware verdergingen, waar hij gestopt was. Dit gezegd hebbende, meen ik in algemene zin dat voorspelen voorafgaande aan deze psalm – na de prediking – de gemeente niet moeten ‘ophouden’.

Dan zijn er nog wat ik maar ‘de bijzondere momenten’ noem. De gezongen zegenbede, bij bijvoorbeeld de doopbediening of in een trouwdienst. ‘Dat ’s Heeren zegen op u daal’…’. Of het moment dat de avondmaalgangers de tafel verlaten en/of de predikant de tafel in gereedheid brengt. Dan mag het spel iets van ‘stille wijding’ hebben. Iets ‘fluisterends’. Zo dat het de ziel tot aandachtige stilte maant. Juist deze ‘momenten’ vragen erom, dat we over en weer goed weten wat er van elkaar verwachten. Dat gaat uiteraard beter, als prediker en organist meer met elkaar vertrouwd zijn.

Tot slot. We gaan de dienst verlaten. De kerk ‘gaat uit’ zeggen we dan. U als organist krijgt de gelegenheid om het bediende Woord, of een aspect daarvan, nog te meer in de gedachten te drukken. Onlangs speelde één van de organisten een psalm na de dienst, waarvan ik dacht toen ik het hoorde: ‘Waarom heb ik die zelf niet opgegeven?’. Een facet uit de prediking, werd niet van een muzikale omlijsting voorzien, maar van een uitroepteken!

Bij wijze van afronding wil ik nog één zaak benoemen. Het ging vanmorgen om de organist en/in de eredienst. We hebben samen dingen bedacht. Toch is dit maar een deel van de kwestie. Ik ben mijzelf meer en meer bewust, dat ik dat de jaren door wel telkens bedacht heb, maar daar (misschien) meer mee had kunnen of zelfs moeten doen. Ik bedoel dit: Hier liggen ook lessen voor de *gemeente*. De gemeente heeft misschien ook wel een stuk bewustwording nodig om op opmerkzaam te *worden*, of meer *zijn*, op wat de organist speelt. En zijn of haar spel, zowel inleidend als uitleidend, te beluisteren als stof voor de eigen meditatieve gedachten. In plaats van keuvelend, sms-ent en wat al niet meer, de kerk te verlaten.

Wellicht mag u zo – mede – het instrument zijn…, om te voorkomen dat het zaad weer al te snel wordt weggenomen.